



2de Nota van Inlichtingen

ten behoeve van de Europese Openbare Aanbesteding

“Europese aanbesteding voor de levering ondergrondse containers en containerbehuizingen”

Datum: 5-10-2026

Deze nota van inlichtingen is opgesteld naar aanleiding van vragen, gesteld door verschillende aanvragers. Enkele vragen zijn mogelijk meerdere malen gesteld en deze zijn dan ook meerdere malen opgenomen in deze nota om kenbaar te maken dat deze vragen op dezelfde wijze zijn geïnterpreteerd.

2de Nota van inlichtingen "Europese aanbesteding voor de levering ondergrondse containers en containerbehuizingen" van gemeente Middelburg

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
1	03 - PVE		PVE 2.1.27	In het oorspronkelijke PvE, eis 2.1.24, wordt een cilinderslot met dubbele baard voorgeschreven. In het gewijzigde antwoord op vraag 102 van de Nota van Inlichtingen is dit aangepast naar een cilinderslot met enkele baard. Voor zover bij ons bekend is een cilinderslot met enkele baard niet leverbaar. Mogen wij uitgaan van dubbelbaard?	Ter informatie, met een "baard" wordt de "meenemer/ sluitnok" bedoeld aan de achterzijde van het cilinderslot. Omdat deze eis haalbaar is, blijft eis 2.1.24 ongewijzigd gehandhaafd.
2	08 - Formulier vragen NVI		Antwoord op vraag 173	Kan opdrachtgever motiveren waarom de hieruit voortvloeiende risicoverdeling proportioneel wordt geacht en welke belangenafweging hieraan ten grondslag ligt?	De keuze om de verlengingsoptie uitsluitend aan de Aanbestedende dienst toe te kennen is een bewuste contractuele keuze die verband houdt met de behoefte aan continuïteit van de dienstverlening en de mogelijkheid om gedurende de contractperiode een afweging te maken of voortzetting van de overeenkomst in het belang van de Aanbestedende dienst is. De verlengingsoptie maakt vanaf de start onderdeel uit van de aanbestedingsstukken en is daarmee voor alle inschrijvers vooraf kenbaar bij het bepalen van hun inschrijving en risicobeoordeling. De maximale looptijd van de overeenkomst, inclusief verlengingsopties, is eveneens transparant vastgelegd. De Aanbestedende dienst acht de risicoverdeling proportioneel, nu de verlenging geen verplichting betreft maar een eenzijdig recht van de Aanbestedende dienst binnen de vooraf bekendgemaakte contractvoorwaarden. Daarbij is meegewogen dat een verlenging slechts kan plaatsvinden onder de in de overeenkomst opgenomen voorwaarden en dat de mogelijkheid tot verlenging voor alle inschrijvers gelijkelijk geldt. De Aanbestedende dienst ziet daarom geen aanleiding de bepaling aan te passen.
3	08 - Formulier vragen NVI		Antwoord op vraag 38	In reactie op vraag 38 geeft opdrachtgever aan dat de voorgestelde indexeringsmethodiek niet haalbaar is. De gekozen systematiek gaat uit van één jaarlijks peilmoment, waardoor een structurele afwijking kan ontstaan tussen de contractprijzen en de werkelijke kostenontwikkeling gedurende het contract. Kan opdrachtgever toelichten waarom deze systematiek proportioneel wordt geacht en op welke wijze is beoordeeld dat het hiermee samenhangende prijs- en marktrisico in redelijkheid bij opdrachtnemer kan worden belegd?	De Aanbestedende dienst is van oordeel dat de gekozen systematiek leidt tot een evenwichtige verdeling van de contractuele risico's. Door middel van de jaarlijkse indexering wordt voorzien in een vergoeding van prijsontwikkelingen gedurende de looptijd van de overeenkomst, terwijl tegelijkertijd een uitvoerbare en beheersbare contractsystematiek wordt geborgd. De Aanbestedende dienst acht het hiermee samenhangende resterende marktrisico gebruikelijk en proportioneel in relatie tot de aard, omvang en looptijd van de opdracht.
4	06 - AIV		AIV VNG artikel 15.2	wij hebben de vorige NVI deze vraag over hoofd gezien, wij vragen u deze alsnog in behandeling te nemen: U geeft aan werkstaking niet tot overmacht te rekenen. Het is ons als werkgever echter verboden om door vakorganisaties georganiseerde stakingen te beïnvloeden/te breken (zie Artikel 10 van de Wet allocatie arbeidskrachten door intermediairs (Waadi)). Wij verzoeken u daarom om door vakbonden georganiseerde stakingen wél als overmacht te zien.	In Nederland geldt het stakingsrecht. Echter, opdrachtgever ziet dit niet als overmacht. Het gestelde in artikel 15.2 van de AIV blijft van kracht.

2de Nota van inlichtingen "Europese aanbesteding voor de levering ondergrondse containers en containerbehuizingen" van gemeente Middelburg

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
5	08 - Formulier vragen NVI		antwoord Vraag 154 en vraag 50	Dank voor uw antwoord. Inschrijver begrijpt dat de gevraagde slaglengte van 600 mm voortkomt uit het gebruik van het Gusella-Bakker GEJO18-opnameblok. Deze eis heeft echter tot gevolg dat containers niet langer kunnen voldoen aan NEN-EN 13071, aangezien de voorgeschreven slaglengte van 600 mm afwijkt van de in deze norm opgenomen maximale slaglengte. Daarbij merkt inschrijver op dat het technisch mogelijk is om met afstandhouders of vergelijkbare voorzieningen op het opnameblok te werken, waardoor een slaglengte van 600 mm niet noodzakelijk is om compatibiliteit met het bestaande kraansysteem te waarborgen. Gelet op het belang van normconforme en marktconforme oplossingen verzoekt inschrijver opdrachtgever de eis ten aanzien van de slaglengte opnieuw te beoordelen en aan te passen, zodat ook oplossingen die voldoen aan NEN-EN 13071 kunnen worden aangeboden. Is opdrachtgever bereid de eis hierop te heroverwegen?	NEN-EN 13071-3:2019, alinea 4.2.5 is voor deze opdracht niet van toepassing. Vanwege uniformiteit in het reeds geplaatste container areaal en de nieuw te plaatsen containers, houdt de aanbestedende dienst de eis van een slaglengte van 600 mm in stand. De eis wordt niet heroverwogen en blijft onverkort gehandhaafd.
6	08 - Formulier vragen NVI		antwoord op vraag 53 en 57	Dank voor uw antwoord. Opdrachtgever geeft aan dat voor de fractie textiel geen inwerpklep gewenst is en handhaaft de eis van een dubbelschalige trommel. Inschrijver merkt op dat er in de markt ook alternatieve inwerpsystemen beschikbaar zijn die door middel van een sluisconstructie de gewenste functionaliteit realiseren. Bij dergelijke systemen is sprake van een inwerpklep in combinatie met een achterliggende afsluitconstructie, waardoor een hoge mate van waterdichtheid wordt gerealiseerd. Voor dergelijke oplossingen zijn bovendien objectief aantoonbare prestaties beschikbaar op het gebied van waterdichtheid. Inschrijver begrijpt dat opdrachtgever veel waarde hecht aan het voorkomen van vochtinwerking op het ingezamelde textiel. Vanuit dat perspectief lijkt een functionele eis ten aanzien van waterdichtheid beter aan te sluiten bij de doelstelling van de opdracht dan het voorschrijven van één specifieke technische uitvoering. Kan opdrachtgever toelichten waarom uitsluitend een dubbelschalige trommel wordt toegestaan en alternatieve, aantoonbaar waterdichte systemen met een sluis- en afsluitconstructie worden uitgesloten? Is opdrachtgever bereid de eis functioneel te formuleren, zodat alle oplossingen die voldoen aan de gevraagde prestaties ten aanzien van gebruiksgemak, veiligheid en waterdichtheid kunnen worden aangeboden?	Opdrachtgever heeft de wens om de containers zoveel mogelijk uitwisselbaar te laten zijn. Dit is één van redenen om zoveel mogelijk dezelfde inwerpopeningen uit te vragen. Uw voorstel niet wordt gehonoreerd. Antwoord op vraag 53 en 57 blijven ongewijzigd gehandhaafd.

2de Nota van inlichtingen "Europese aanbesteding voor de levering ondergrondse containers en containerbehuizingen" van gemeente Middelburg

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
7	08 - Formulier vragen NVI		antwoord op vraag 82	In de aangepaste eis 1.1.105 geeft opdrachtgever aan dat een aantal betonputten zich circa 10 cm onder maaiveldniveau bevindt, terwijl andere betonputten op maaiveldniveau liggen. Voor de situaties waarbij de betonput zich onder maaiveld bevindt, dient inschrijver een aanvullende ophoogvoorziening mee te calculeren om de container op maaiveldniveau te kunnen plaatsen. Voor een juiste prijsstelling en een gelijk speelveld tussen inschrijvers is inzicht nodig in de omvang van deze situaties. Kan opdrachtgever aangeven hoeveel van de bestaande betonputten zich momenteel onder maaiveldniveau bevinden? Indien dit niet exact bekend is, verzoeken wij opdrachtgever een zo nauwkeurig mogelijke inschatting te geven van het aantal of percentage putten waarop deze situatie van toepassing is. Deze informatie is noodzakelijk om de kosten van de benodigde ophoogvoorzieningen op een juiste en uniforme wijze in de aanbieding te kunnen verwerken. of bent u bereid een aparte kostenpost op te nemen in het prijzenblad t.b.v. deze ophoogvoorzieningen?	Uw voorstel wordt overgenomen en het prijsinvulformulier is aangepast. Bij deze Nota van Inlichtingen wordt een nieuwe versie van het prijsinvulformulier gepubliceerd. Inschrijvers dienen bij hun inschrijving gebruik te maken van deze nieuwe versie van het prijsinvulformulier (versie 2). De gewijzigde versie vervangt de eerder gepubliceerde versie. Bij de beoordeling van de inschrijvingen wordt uitgegaan van het herziene prijsinvulformulier.
8	08 - Formulier vragen NVI		Antwoord op vraag 161	In het antwoord op vraag 161 geeft opdrachtgever aan dat de anti-opdrijfmaatregelen in grote mate functioneel zijn beschreven in eis 1.1.98 en eis 1.1.100. Inschrijver constateert echter dat feitelijk een betonnen anti-opdrijfmaatregel wordt voorgeschreven. Daarmee is naar de mening van inschrijver geen sprake van een volledig functionele uitvraag. In de markt zijn diverse gelijkwaardige anti-opdrijfoplossingen beschikbaar die dezelfde functionaliteit vervullen, maar zijn opgebouwd uit andere materialen dan beton. Daarnaast beperkt het voorschrijven van een betonnen voorziening de keuzevrijheid ten aanzien van de toe te passen betonput en de daarbij behorende leveranciers. Kan opdrachtgever toelichten welke objectieve noodzaak bestaat voor het voorschrijven van een betonnen anti-opdrijfmaatregel? Indien die noodzaak ontbreekt, verzoekt inschrijver opdrachtgever om gelijkwaardige alternatieve oplossingen toe te staan, mits aantoonbaar wordt voldaan aan de functionele eisen uit eis 1.1.98 en eis 1.1.100.	Uw voorstel wordt overgenomen eis 1.1.98 wordt als volgt gewijzigd: "De put dient voorzien te zijn van anti opdrijf maatregelen aan twee tegenovergestelde zijden van de put. Bij inschrijving dient u een materiaal beschrijving met afbeelding van de anti opdrijf maatregel toe te voegen onder onderdeel 1 " Eis 1.1.100 blijft ongewijzigd gehandhaafd.
9			Parktijkbeoordeling	Kunt u ermee instemmen dat de toegangscontrole wél ingebouwd moet worden in de demo container voor restafval , en derhalve ook meetelt in de beoordeling, zodat u een goed beeld krijgt van het complete product inclusief een werkend toegangscontrolesysteem?	Nee, uw werkwijze wordt niet overgenomen. Het is toegestaan om een ondergrondse container inclusief toegangscontrolesysteem te tonen. De aanwezigheid van het toegangscontrolesysteem maakt echter geen onderdeel uit van de beoordeling. De omschrijvingen van KG1.05 en KG1.06 blijven derhalve ongewijzigd van kracht.
10				Wij zijn van mening dat u vraag 153 in de 1e nota van inlichtingen niet voldoende duidelijk heeft beantwoord. Kunt u hier nogmaals naar kijken en deze vraag alsnog beantwoorden?	De ophoogvoorziening dient de put tussen 0,01 cm en 10,00 cm te kunnen ophogen. Inschrijvers mogen hiervoor een passende oplossing aanbieden, mits wordt voldaan aan de gestelde eisen.

2de Nota van inlichtingen "Europese aanbesteding voor de levering ondergrondse containers en containerbehuizingen" van gemeente Middelburg

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
11				<u>Mededeling van de aanbestedende dienst:</u> Bij inschrijvingen op aanbestedingen ziet de opdrachtgever regelmatig onnodige fouten die leiden tot ongeldige inschrijvingen. Door inschrijvers veel gemaakte fouten zijn (niet limitatief): • Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) niet of niet rechtsgeldig ondertekend (maak gebruik van de volmacht uit de aanbestedingsleidraad indien rechtsgeldige ondertekening vlak voor inschrijving lastig te realiseren is) • Referenties van onderaannemers in de inschrijving terwijl er geen beroep op de draagkracht van de onderaannemer wordt gedaan in de UEA op onderdeel IIC • Onderaannemers waarop een beroep wordt gedaan (IIC in de UEA) en waarvan vervolgens geen UEA van de onderaannemer wordt bijgevoegd (let op de rechtsgeldige ondertekening door de onderaannemer) • Niet de juiste versie van prijsinvulformulieren en/of kwalitatieve gunningscriteria bijgevoegd • Aanpassingen door inschrijver van standaard formulieren • Onjuist ingevulde waarden op kwalitatieve gunningscriteria die niet kunnen worden onderbouwd (of niet voldoen aan de minimale/maximale eisen) • Referentie projecten die buiten de gestelde referentieperiode zijn uitgevoerd (oftewel te oud en daardoor niet geldig) • Referentie projecten die de gestelde kerncompetentie niet, of niet volledig afdekken • Ongeldige certificaten (geldigheidsduur bijvoorbeeld reeds verlopen) inzake ISO 9001 en ISO 14001 bijgevoegd • Ontbrekende documenten in de inschrijving. Zie hiervoor de checklist op in bijlage A van de aanbestedingsleidraad	